

Investigación original

Análisis bibliométrico de la investigación en terapias complementarias para el dolor crónico en Latinoamérica

Bibliometric analysis of research on complementary therapies for chronic pain in Latin America

👤 Jhosman Alfonso Buitrago-Buitrago¹, 👤 Mónica Andrea Soler-Jiménez²

¹ Fisioterapeuta, Doctor en Educación. Universidad de Santander, Facultad de Ciencias Médicas y de la Salud, Bucaramanga, Colombia.

² Fisioterapeuta, Magister en Salud Pública. Universidad Manuela Beltrán, Facultad de Salud, Bucaramanga, Colombia.

Resumen

Introducción. El dolor crónico afecta a más del 20 % de la población mundial y representa un importante problema de salud pública. En América Latina, su prevalencia oscila entre el 27% y el 47%, con un impacto significativo en la calidad de vida de las personas y en los sistemas de salud. A pesar de la disponibilidad de múltiples opciones terapéuticas, un porcentaje considerable de pacientes no logra un control adecuado de los síntomas, lo que ha motivado un interés creciente por enfoques terapéuticos complementarios o alternativos.

Objetivo. Analizar las tendencias de investigación sobre el uso de terapias complementarias (TC) en el manejo del dolor crónico en América Latina.

Métodos. Se realizó un análisis bibliométrico de la literatura científica indexada en la base de datos Scopus entre los años 2000 y 2024. Para el procesamiento y análisis de los datos se utilizó el paquete Bibliometrix® de RStudio, enfocándose en redes de colaboración, productividad científica e impacto de las publicaciones.

Resultados. Se identificaron 25 artículos relevantes. La mayor parte de la producción científica proviene de Brasil y Colombia, destacándose autoras como Erika Chaves y Caroline Moura. Las revistas *Current Pain and Headache Reports* y *Revista da Escola de Enfermagem* lideran en número de publicaciones. Se observó un crecimiento anual del 5,12% en la producción científica.

Conclusión. Las terapias complementarias emergen como una alternativa terapéutica relevante para el dolor crónico. No obstante, se requiere fortalecer la calidad metodológica y diversificar la producción científica en otros países de la región.

Palabras clave. Dolor crónico, terapias complementarias, revisión, bibliometría, América Latina.



Abstract

Introduction. Chronic pain affects more than 20% of the world population and represents a major public health problem. In Latin America, its prevalence ranges between 27% and 47%, with a significant impact on quality of life of people as well as on health systems. Despite the availability of multiple therapeutic options, a considerable percentage of patients do not achieve adequate control of the symptoms, which has motivated growing interest in complementary or alternative therapeutic approaches.

Objective. To analyze the research trends on the use of complementary therapies (CT) in the management of chronic pain in Latin America.

Citación. Buitrago-Buitrago JA, Soler-Jiménez MA. Análisis bibliométrico de la investigación en terapias complementarias para el dolor crónico en Latinoamérica. Rev Col Med Fis Rehab. 2025;35(2), e505. <http://doi.org/10.28957/rcmfr.505>.

Correspondencia. Jhosman Alfonso Buitrago-Buitrago. Correo electrónico: jho.buitrago@mail.udes.edu.co

Recibido. 21.05.25. Aceptado. 08.09.25. Publicado. 06.10.25.

ISSN impreso. 0121-0041. ISSN electrónico. 2256-5655.

Methods. A bibliometric analysis of the scientific literature indexed in the Scopus database between the years 2000 and 2024 was conducted. The Bibliometrix© package from RStudio was used for data processing and analysis, focusing on collaborative networks, scientific productivity, and impact of publications.

Results. 25 relevant articles were identified. Most of the scientific production comes from Brazil and Colombia, standing out authors such as Erika Chaves and Caroline Moura. The journals *Current Pain and Headache Reports* and *Revista da Escola de Enfermagem* lead in the number of publications. An annual growth of 5.12% in scientific production was observed.

Conclusion. Complementary therapies are emerging as a relevant therapeutic alternative for chronic pain. Nevertheless, it is necessary to strengthen methodological quality and diversify scientific production in other countries in the region.

Keywords. Chronic pain, complementary therapies, review, bibliometrics, Latin America.



Introducción

El dolor crónico se define como un dolor persistente que dura más de tres meses, o que continúa más allá del tiempo normal de curación, y se considera un desafío para la salud pública^{1,2}, ya que las cifras indican que cerca del 20% de los adultos, a nivel mundial, cursan con este padecimiento³. En América Latina, aproximadamente 190 millones de personas padecen de dolor crónico, con una prevalencia que oscila entre el 27% y 42%⁴.

El impacto del dolor crónico trasciende el ámbito clínico, dada la interacción entre factores biológicos, psicológicos y sociales, los cuales afectan significativamente la calidad de vida de los pacientes y generan una carga económica elevada en los sistemas de salud^{2,5}. A pesar de los avances en el desarrollo de tratamientos farmacológicos y procedimientos invasivos, muchos pacientes no logran un control efectivo del dolor o experimentan efectos adversos considerables⁶, lo que ha impulsado la búsqueda de enfoques terapéuticos complementarios y alternativos⁷.

Las terapias complementarias, como la acupuntura, la meditación consciente, la musicoterapia, el yoga y la terapia manual, han ganado reconocimiento en el manejo del dolor crónico debido a su potencial para reducir la sintomatología, mejorar el bienestar general y minimizar la dependencia de analgésicos opioides^{8,9}. En América Latina, el uso de estas terapias ha ido en aumento, lo que se explica, tanto por su accesibilidad, como por tradiciones culturales arraigadas en diversas comunidades^{10,11}. Sin embargo, a pesar de su creciente popularidad, el panorama de la investigación sobre su uso en la región sigue siendo fragmentado y poco sistemático.

En este contexto, los análisis bibliométricos ofrecen una herramienta valiosa para evaluar la evolución del conocimiento científico sobre las terapias complementarias en el tratamiento del dolor crónico. Por ello, el presente estudio tiene como objetivo analizar las tendencias de la producción científica sobre el uso de terapias complementarias en el manejo del dolor crónico en América Latina mediante un análisis visual y bibliométrico. A través de este enfoque, se busca ofrecer una visión integral del estado actual de la investigación en la región, identificando áreas emergentes, brechas en el conocimiento y posibles oportunidades para fortalecer la evidencia científica en este campo.

Materiales

Tipo de estudio

El presente estudio se diseñó como un análisis visual y bibliométrico, lo cual permite examinar de manera objetiva las actividades de investigación en un área específica¹². En este caso, se analizó la producción científica relacionada con el uso de terapias complementarias en el manejo del dolor crónico durante el período comprendido entre 2000 y 2024. A tal fin, se adoptó un enfoque cuantitativo y descriptivo para identificar y evaluar las tendencias en la literatura científica¹³, con el objetivo de proporcionar una visión integral del estado actual de la investigación en esta temática.

Procedimiento

La búsqueda de literatura científica se llevó a cabo en Scopus, seleccionada por ser una de las bases

de datos más completas y reconocidas en el ámbito académico debido a su cobertura multidisciplinaria y su capacidad para proporcionar datos bibliométricos detallados¹⁴.

La estrategia de búsqueda combinó términos relacionados con terapias complementarias y dolor crónico, utilizando operadores booleanos para optimizar la precisión y el alcance de los resultados. La ecuación de búsqueda empleada fue la siguiente: ((“Complementary Therapies” OR “Therapies, Complementary” OR “Alternative Medicine” OR “Complementary Medicine” OR “Alternative Therapies” OR “Therapies, Alternative”) AND (“Chronic Pain” OR “Pain, Chronic” OR “Widespread Chronic Pain” OR “Chronic Pain, Widespread”)).

Se establecieron algunos criterios de selección para realizar un filtro adecuado de la bibliografía; así, se determinaron como criterios de inclusión: 1) artículos originales y revisiones sistemáticas publicados entre 2000 y 2024; 2) estudios relacionados específicamente con terapias complementarias o alternativas en el manejo del dolor crónico; 3) artículos publicados en América Latina. Los criterios de exclusión fueron: 1) publicaciones duplicadas, 2) resúmenes de conferencias, 3) notas al editor o cualquier otra tipología; así mismo, 4) aquellos artículos que no tuvieran acceso completo para su lectura.

Los resultados de la búsqueda bibliográfica fueron revisados manualmente para garantizar su relevancia y el cumplimiento de los criterios de inclusión. La selección de los estudios se realizó en dos etapas: en la primera se descartaron artículos irrelevantes o duplicados; en la segunda se llevó a cabo una revisión completa de los textos, extrayendo datos bibliométricos como el año de publicación, autores, afiliación institucional, país de origen, palabras clave, revistas en las que se publica y número de citas, además de índices bibliométricos.

Análisis de la información

Se realizó un análisis estadístico descriptivo mediante frecuencias absolutas. Para el análisis bibliométrico, se utilizó Bibliometrix®, un software de

acceso abierto que forma parte del paquete estadístico de R-Studio. Esta herramienta permitió generar mapas de redes, visualizando colaboraciones entre autores, instituciones y países, así como el análisis de términos clave y principales áreas temáticas.

Aspectos éticos

Este estudio no requirió la aprobación de un comité de ética, ya que se basa exclusivamente en el análisis de datos secundarios obtenidos de fuentes bibliográficas y bases de datos con las que cuentan las instituciones de filiación, sin involucrar la recolección de información directa de sujetos humanos, animales o intervenciones experimentales. No obstante, se garantizó el cumplimiento de los principios éticos en investigación al utilizar únicamente información previamente publicada en literatura científica, respetando los derechos de autor y citando adecuadamente todas las fuentes.

Resultados

La revisión bibliográfica inicial identificó un total de 1.933 documentos relacionados con el uso de terapias complementarias en el manejo del dolor crónico en Latinoamérica. Tras aplicar los criterios de inclusión y exclusión, se seleccionaron 25 artículos publicados entre los años 2002 y 2024, un período de análisis de 22 años. Estos documentos fueron elaborados por 112 autores y difundidos en 18 revistas científicas distintas, con una tasa de crecimiento anual del 5,12%. El promedio de citas por documento fue de 10,68, lo cual sugiere un impacto moderado dentro del ámbito de la literatura científica.

En cuanto a la producción científica anual, se evidencia un crecimiento sostenido en la cantidad de publicaciones sobre el tema, con picos destacados en los años 2022 y 2024, cada uno con tres artículos publicados. Por el contrario, no se registraron publicaciones en esta área durante los años 2003, 2004, 2006, 2007, 2015 y 2020. En promedio, se produjeron 1,13 artículos por año durante el periodo analizado (Figura 1).

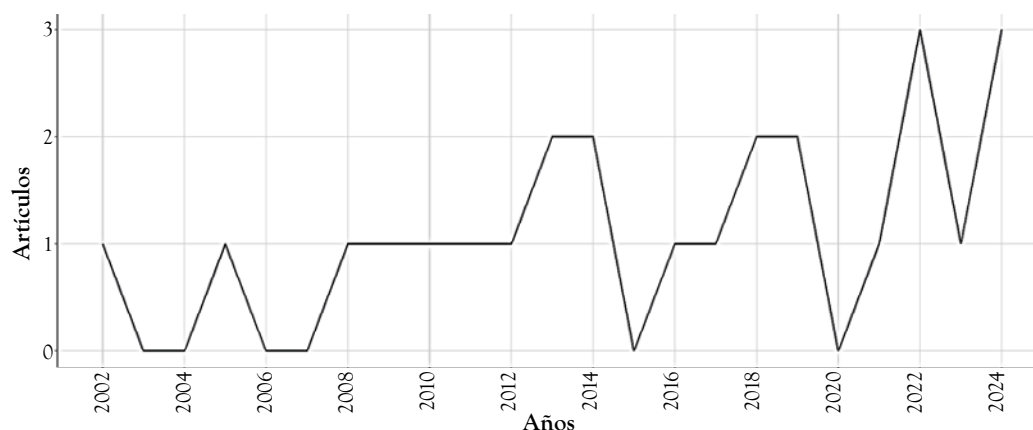


Figura 1. Producción de artículos anual que exploran el uso de terapias complementarias para el manejo del dolor crónico en Latinoamérica (2002-2024).

Fuente: La figura fue arrojada por Biblioshy, un software de R-studio.

A nivel regional, los aportes más destacados se observaron en Brasil y Colombia, países que lideran la producción científica en Latinoamérica sobre terapias complementarias en el tratamiento del dolor crónico. Las autoras con mayor número de publicaciones son las brasileñas Erika Chaves

y Caroline Moura, ambas con doble filiación institucional: la Universidade Federal de Alfenas y la Universidade Federal de Minas Gerais. En el caso colombiano, la Universidad Pontificia Bolivariana se posiciona como la principal institución afiliada a las publicaciones sobre el tema (Figura 2).

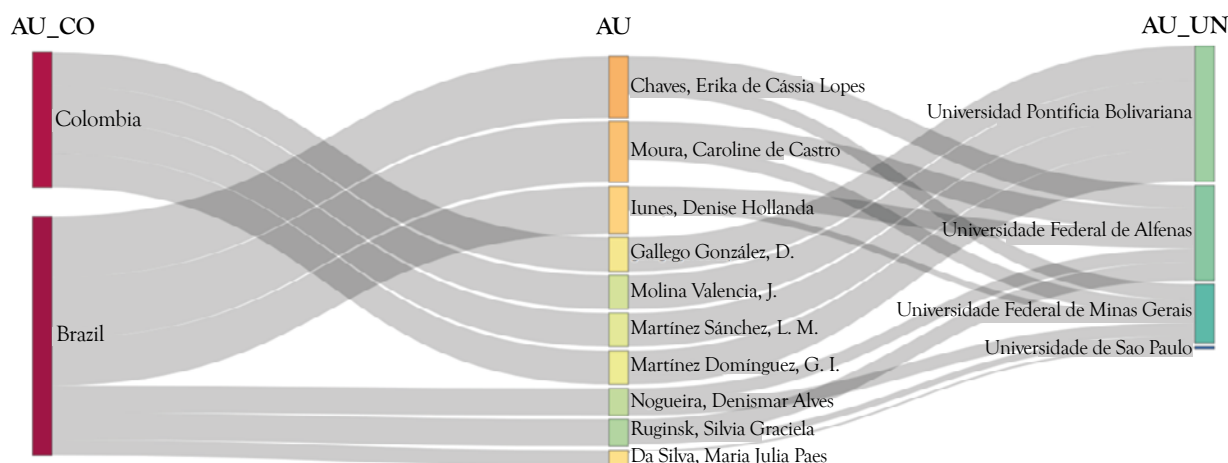


Figura 2. Diagrama de Sankey (Bibliometrix©). Países, autores y filiación.

Nota: AU_CO: país del autor; AU: autor; AU_UN: institución de afiliación.

Fuente: La figura fue arrojada por Biblioshy, un software de R-studio.

El análisis bibliométrico reveló que *Current Pain and Headache Reports* y la *Revista da Escola de Enfermagem* lideran en términos de productividad, con tres publicaciones cada una; y así mismo en impacto, acumulando 70 y 50 citaciones, respectivamente, con índices H de 3 y 2. Otras revistas como la *Revista de la Sociedad Española del Dolor* y la *Revista Latinoamericana de Enfermagem* contribuyen con dos publicaciones cada una, manteniendo un buen impacto reflejado en un índice H de 2.

En contraste, revistas con menor productividad como *Complementary Therapies in Clinical Practice* y *Avances en Odontostomatología* presentan una influencia limitada, que se hace evidente por un índice M bajo (0,125-0,25) y un número reducido de citaciones (entre 1 y 4). No obstante, casos como el de *Journal of Back and Musculoskeletal Rehabilitation* demuestran que una sola publicación puede alcanzar alta relevancia, al registrar 45 citaciones (Tabla 1).

Tabla 1. Impacto científico de las revistas analizadas.

Revistas	Total de publicaciones	Índice H	Índice G	Índice M	Total de citaciones
Current Pain and Headache Reports	3	3	3	0,167	70
Revista Da Escola de Enfermagem	3	2	3	0,125	50
Revista de la Sociedad Española del Dolor	2	2	2	0,167	9
Revista Latinoamericana de Enfermagem	2	2	2	0,25	11
Avances en Odontostomatología	1	1	1	0,125	4
BMJ Open	2	1	2	0,2	8
Clinical Journal of Pain	1	1	1	0,25	13
Complementary Therapies in Clinical Practice	1	1	1	0,25	1
Complementary Therapies in Medicine	1	1	1	0,077	26
Journal of Back and Musculoskeletal Rehabilitation	1	1	1	0,111	45

Fuente: Elaboración propia.

En relación con los autores más influyentes, las brasileñas Erika de Cássia Lopes Chaves y Caroline de Castro Moura destacan por su productividad, con cuatro publicaciones cada una, un índice H de 2 y un total de 28 citaciones. Denise Hollanda Iunes también figura como una contribuyente significativa, con 28 citaciones en tres publicaciones.

Por otro lado, María Julia Paes da Silva sobresale por el mayor promedio de citaciones por documento,

con 35 citaciones en dos publicaciones. Autoras como Silvia Graciela Ruginsk y, nuevamente, Caroline de Castro Moura mantienen un equilibrio entre productividad e impacto, lo cual se refleja en índices M de 0,25. En contraste, autores como Gallego González, Martínez Sánchez y Vallejo Agudelo presentan un volumen menor de citaciones (9 cada uno), aunque conservan índices H estables de 2, lo que sugiere un impacto sostenido pero de alcance limitado (Tabla 2).

Tabla 2. Impacto científico de los autores latinoamericanos en terapias complementarias para manejo del dolor crónico (2002-2024).

Autores	Total de publicaciones	Índice H	Índice G	Índice M	Total de citaciones
Chaves Erika De Cássia Lopes	4	2	4	0,25	28
Da Silva Maria Julia Paes	2	2	2	0,095	35
Gallego González D.	2	2	2	0,167	9
Iunes Denise Hollanda	3	2	3	0,25	28
Martínez Domínguez G.I.	2	2	2	0,167	9
Martínez Sánchez L.M.	2	2	2	0,167	9
Molina Valencia J.	2	2	2	0,167	9
Moura Caroline De Castro	4	2	4	0,25	28
Ruginsk Silvia Graciela	2	2	2	0,25	27
Vallejo Agudelo E.O.	2	2	2	0,167	9

Fuente: Elaboración propia.

Discusión

El estudio bibliométrico sobre terapias complementarias en el manejo del dolor crónico en América Latina evidencia un incremento significativo en la producción científica en los últimos años. Este crecimiento responde a la necesidad de explorar enfoques terapéuticos alternativos ante las limitaciones de los tratamientos farmacológicos convencionales, los cuales no siempre logran un control adecuado del dolor y pueden generar efectos adversos considerables^{3,15}. En este contexto, terapias como la acupuntura, la meditación, la musicoterapia y el yoga han sido objeto de múltiples estudios que respaldan su efectividad en la reducción del dolor y la mejora de la calidad de vida de los pacientes, dado que son menos invasivos⁸.

Sin embargo, a pesar del avance en la investigación sobre estas terapias en la región, persisten desafíos en su validación científica y su integración en los sistemas de salud. La falta de estudios clínicos controlados con muestras representativas limita la posibilidad de establecer conclusiones definitivas sobre su eficacia en diferentes poblaciones^{3,9}. Además, la fragmentación de la producción científica dificulta la consolidación de un cuerpo de conocimiento robusto, lo que obstaculiza su adopción dentro de la práctica clínica habitual. Asimismo, la resistencia por parte de algunos profesionales de la salud, quienes consideran que estas terapias carecen de suficiente evidencia científica, representa una barrera adicional para su implementación^{2,16}.

El análisis bibliométrico muestra que Brasil y Colombia lideran la producción científica en este campo en América Latina, lo que sugiere una mayor aceptación e interés en la exploración de estas terapias dentro de sus comunidades científicas^{11,17,18}. No obstante, es crucial fortalecer la colaboración entre investigadores e instituciones para generar estudios más robustos que permitan evaluar con mayor precisión los efectos de estas terapias y su aplicabilidad en distintos contextos clínicos¹⁹. Así mismo, la inclusión de estas estrategias terapéuticas dentro de las políticas de salud pública podría facilitar su acceso y regulación, promoviendo su uso seguro y basado en evidencia^{4,20}.

En términos de su impacto social y económico, el dolor crónico representa una carga considerable

para los sistemas de salud en la región, lo que hace imperativo explorar estrategias complementarias que permitan reducir costos asociados a la dependencia de fármacos y a la atención médica prolongada⁵. En este sentido, la implementación de terapias complementarias, no solo podría mejorar la calidad de vida de los pacientes, sino también optimizar los recursos sanitarios al ofrecer alternativas terapéuticas menos invasivas y potencialmente más sostenibles en el largo plazo²¹.

Si bien la investigación sobre terapias complementarias en América Latina ha avanzado de manera significativa en los últimos años, aún quedan importantes retos por superar. La generación de evidencia más sólida, la capacitación de profesionales de la salud y la integración de estas terapias en los sistemas de atención médica son aspectos clave para consolidar su papel en el manejo del dolor crónico^{2,15}. Con el respaldo de políticas públicas adecuadas, y una mayor inversión en investigación²², estas terapias podrían desempeñar un papel crucial en la mejora del bienestar de millones de personas que padecen esta condición en la región.

Conclusión

Las terapias complementarias representan un enfoque cada vez más relevante para el manejo del dolor crónico en América Latina, destacándose por su capacidad de abordar de manera integral los factores biológicos, psicológicos y sociales asociados a esta condición. Brasil y Colombia lideran la producción científica en esta área, gracias a su diversidad cultural y al interés creciente en integrar terapias alternativas y convencionales. Sin embargo, aunque se ha evidenciado un aumento sostenido en las publicaciones, el impacto académico aún es moderado, lo que subraya la necesidad de fortalecer la calidad metodológica y la visibilidad de estas investigaciones.

Contribución de los autores

Jhosman Alfonso Buitrago Buitrago: curaduría de datos, metodología, análisis formal, redacción, revisión y edición.

Mónica Andrea Soler Jiménez: conceptualización, visualización, redacción del borrador original.

Consideraciones éticas

La presente investigación se llevó a cabo respetando los principios éticos de integridad científica y buenas prácticas de investigación. Todos los datos analizados se obtuvieron de fuentes confiables y de acceso abierto o suscritas institucionalmente, respetando los derechos de autor y las políticas de uso de las plataformas consultadas. Las referencias empleadas fueron citadas conforme a normas internacionales de citación, garantizando la adecuada atribución de la propiedad intelectual y evitando el plagio. Así mismo, se describieron de manera transparente las estrategias de búsqueda, los criterios de inclusión y exclusión, y las herramientas empleadas, lo que permite la replicación del estudio. Al tratarse de un estudio bibliométrico, no se involucraron seres humanos ni se recopilaban datos personales sensibles, por lo que, de acuerdo con la *Resolución 8430 de 1993 del Ministerio de Salud de Colombia*, se clasifica como una investigación sin riesgo. Finalmente, los autores declaran no tener conflictos de intereses y reafirman el cumplimiento de las recomendaciones del Committee

on Publication Ethics (COPE) y de las normas éticas de la institución académica correspondiente.

Conflictos de interés

Los autores del presente artículo no tienen conflictos de interés de orden económico, institucional, laboral o personal que declarar.

Financiación

Los autores declaran que la financiación de la investigación fue realizada con recursos propios y que no contaron con fuente externa de financiación.

Agradecimientos

Los autores expresan agradecimiento a la Universidad de Santander y a la Universidad Manuela Beltrán por facilitar espacios interinstitucionales para desarrollar proyectos de investigación.

Referencias

1. García Espinosa M V. Hablando del dolor crónico. *Aten Primaria*. 2018;50(5):318-319. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.aprim.2017.05.014>.
2. Vargas C, Bilbeny N, Balmaceda C, Rodríguez MF, Zitko P, Rojas R, Eberhard M, Ahumada M, Espinoza M. Costs and consequences of chronic pain due to musculoskeletal disorders from a health system perspective in Chile. *Pain Rep*. 2018;3(5):e656. Disponible en: <https://doi.org/10.1097/PR9.0000000000000656>.
3. Agarwal S, Gharibo C, Schatman M. The State of Research Funding for Interventional Chronic Pain Therapies. *J Pain Res*. 2025;16:1825-1828. Disponible en: <https://doi.org/10.2147/JPR.S418801>.
4. Federación Latinoamericana de Asociaciones para el Estudio del Dolor [Fedelat]. Guía de dolor crónico para periodistas. La Paz (Bolivia): Fedelat; 2020. Disponible en: <https://redmpc.wordpress.com/wp-content/uploads/2020/10/guia-de-dolor-croinico-para-periodistas.pdf>.
5. Hadi MA, McHugh GA, Closs SJ. Impact of Chronic Pain on Patients' Quality of Life: A Comparative Mixed-Methods Study. *J Patient Exp*. 2018;6(2):133-141. Disponible en: <https://doi.org/10.1177/2374373518786013>.
6. Failde I. El dolor crónico, algo más que un problema de quien lo padece. *Rev Soc Esp Dolor*. 2014;21(1):1-2. Disponible en: <https://dx.doi.org/10.4321/S1134-80462014000100001>.
7. Martínez Sánchez L, Martínez Domínguez G, Gallego González D, Vallejo Agudelo E, Lopera Valle J, Vargas Grisales N, Molina Valencia J. Uso de terapias alternativas, desafío actual en el manejo del dolor. *Rev Soc Esp Dolor*. 2014;21(6):338-344. Disponible en: <https://dx.doi.org/10.4321/S1134-80462014000600007>.
8. National Center for Complementary and Integrative Health [NCCIH]. Chronic Pain and Complementary Health Approaches. Disponible en: <https://www.nccih.nih.gov/health/chronic-pain-and-complementary-health-approaches-usefulness-and-safety>.
9. Ossendorf A, Schulte E, Hermann K, Hagmeister H, Schenk M, Kopf A, *et al*. Use of complementary medicine in patients with chronic pain. *Eur J Integr Med*. 2009;1(2):93-98. Disponible en: <https://www.clinicalkey.es/#!/content/journal/1-s2.0-S1876382009000237>.
10. Alex Flores R, Lilian Arias R, Ximena Azolas C, Juan Carlos Bravo V, Carmen Gajardo H, Emilia Poblete R, *et al*. Dolor y medicina complementaria y acupuntura. *Revista Médica Clínica Las Condes*. 2014;25(4):636-640. Disponible en: <https://www.elsevier.es/es-revista-revista-medica-clinica-las-condes-202-articulo-dolor-medicina-complementaria-acupuntura-S0716864014700847>.
11. Martínez-Sánchez LM, Martínez-Domínguez GI, Molina-Valencia JL, Vallejo-Agudelo EO, Gallego-González D, Pérez-Palacio MI, *et al*. Uso de terapias alternativas y complementarias en pacientes con dolor crónico en una institución hospitalaria, Medellín, Colombia, 2014. *Rev Soc Esp Dolor*. 2016;23(6):280-286. Disponible en: <https://dx.doi.org/10.20986/resed.2016.3451/2016>.
12. Kumar ML, George RJ, PS Anisha. Bibliometric Analysis for Medical Research. *Indian J Psychol Med*. 2022;45(3):277-282. Disponible en: <https://doi.org/10.1177/02537176221103617>.
13. Barroga E, Matanguihan GJ. A Practical Guide to Writing Quantitative and Qualitative Research Questions and Hypotheses in Scholarly Articles. *J Korean Med Sci*. 2022;37(16):e121. Disponible en: <https://doi.org/10.3346/jkms.2022.37.e121>.
14. Burnham JF. Scopus database: a review. *Biomed Digit Libr*. 2006;3:1. Disponible en: <https://doi.org/10.1186/1742-5581-3-1>.
15. Baars EW, Hamre HJ. Whole Medical Systems versus the System of Conventional Biomedicine: A Critical, Narrative Review of Similarities, Differences, and Factors That Promote the Integration Process.

Evid Based Complement Alternat Med. 2017;2017:4904930. Disponible en:
<https://doi.org/10.1155/2017/4904930>.

16. Zollman C, Vickers A. Complementary medicine and the doctor. *BMJ* . 1999;319(7224):1558-1561. Disponible en: <https://doi.org/10.1136/bmj.319.7224.1558>.
17. Pinto-Barrero MI, Ruiz-Díaz P. The Integration of Alternative Medicine into Colombian Health Care Services. *Aquichán*. 2012;12(2):183-193. Disponible en: http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1657-59972012000200009.
18. De Sousa IMC, Tesser CD. Medicina Tradicional e Complementar no Brasil: inserção no Sistema Único de Saúde e integração com a atenção primária. *Cad Saude Publica*. 2017;33(1):e00150215. Disponible en: <https://doi.org/10.1590/0102-311X00150215>.
19. National Center for Complementary and Integrative Health [NCCIH]. Salud complementaria, alternativa o integral: ¿Qué hay detrás de estos nombres? NCCIH. 2021. Disponible en: <https://www.nccih.nih.gov/health/espanol/salud-complementaria-alternativa-o-integral-que-significan-estos-terminos>.
20. Tala Tajmuch A, Plaza Bobadilla C. Medicina Integrativa en Chile: Hacia una visión más global de la salud de las personas. *Rev Med Chil*. 2023;151(8). Disponible en: <https://www.revistamedicadechile.cl/index.php/rmedica/article/view/10268>.
21. Organización Mundial de la Salud [OMS]. Medicina tradicional. 2023 (agosto 9). Disponible en: <https://www.who.int/es/news-room/questions-and-answers/item/traditional-medicine>.
22. Ceolin T, Heck RM, Pereira DB, Martins AR, Coimbra VCC, Silveira DSS. Inserción de terapias complementarias en el sistema único de salud atendiendo al cuidado integral en la asistencia. *Enfermería Global*. 2009;(16). Disponible en: https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1695-61412009000200017&lng=es&nrm=iso&tlng=es.